



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ КАРТЕЛЕЙ. ПОЗИЦИЯ ФАС РОССИИ

Москва, 2014 г.

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

Стандарт доказывания можно определить как совокупность критериев, на основании которых устанавливается, для процессуальных целей, имел ли место определенный факт.

Для установления факта суд или административный орган, имеющий полномочие на установление фактов применяет эти критерии к набору доказательств, представленных в судебном или административном процессе.

Для романо-германской системы права, в том числе и для российского законодательства, термин "**стандарт доказывания**" не характерен.

Общее правило: решение должно приниматься на основании свободной оценки доказательств и внутреннего убеждения.

В англо-саксонском праве принято понятие стандарта доказывания как критерия для установления фактов на основе оценки представленных доказательств.

Стандарт доказывания не преследует цель установить истину. Это лишь показатель того, смогли ли стороны успешно выполнить возложенное на них бремя доказывания.

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ – АНГЛИЯ, США



В Англии существуют два стандарта доказывания, известные под названиями «баланс вероятностей» и «за пределами разумных сомнений».



В США используются три стандарта: «перевес доказательств», «ясные и убедительные доказательства» и «за пределами разумных сомнений».

Исторически это обусловлено тем, что факты устанавливаются присяжными, и существует насущная необходимость выработать конструктивный критерий для оценки доказательств.

Поэтому **стандарт доказывания должен быть относительно ясно сформулирован**, чтобы судья мог разъяснить его присяжным, которым надлежит этот критерий применять.

«СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ» – ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ



Практика судов ЕС не содержит единого стандарта доказывания, а акцентирует внимание на качестве представленных доказательств.

Суды ЕС требуют от Европейской Комиссии:

- достаточно точные и последовательные доказательства, подтверждающие твердое убеждение в том, что предполагаемое правонарушение имело место (*JFE Engineering and Others v Commission*);
- требуемая точность и убедительность не является установлением какого-либо условия необходимого стандарта доказывания, а лишь акцентирует внимание на истинном назначении доказательств, целью которых является убедительное выяснение обстоятельств спора (*Commission v Tetra Laval*);
- **Интересны также и следующие выводы судов:**
- - ошибка ЕК в определении рынка не влияет на наличие правонарушения (*Mannesmannröhren-Werke v Commission*);
- для квалификации компании как участника картеля её не обязательно конкурировать с другими участниками картеля (*Marine Hoses v Commission*).

Анализ судебных решений ЕС позволяет сделать вывод о том, что для судов ЕС важно наличие:

1. **Соглашения между конкурентами.**
2. **Причинно-следственной связи между соглашениями и поведением конкурентов на рынке.**



В российском праве впервые **принцип оценки доказательств** на основании внутреннего убеждения появился в российском праве в 1864 году в Уставе уголовного судопроизводства.

В настоящее время принцип оценки доказательств на основании внутреннего убеждения судьи содержится во всех процессуальных кодексах России, а также в КоАП (ст. 17 УПК РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 26.11 КоАП).

Аналогичный подход к оценке доказательств вытекает из положений ст. 49 Закона о защите конкуренции.

Этот принцип имеет субъективный характер, то есть в качестве критерия оценки доказательств выступает внутреннее убеждение судьи или представителей административного органа.

Но, при этом в законодательстве России закреплены и объективные правила доказывания.

ПРАВИЛА ДОКАЗЫВАНИЯ

Объективные правила доказывания в российском праве:

1. определение предмета доказывания – предмет доказывания либо прямо закреплен в законе (ст.73 УПК РФ, ст. 26.1 КоАП) либо закреплена процедура его определения (ч. 2 ст. 65 АПК РФ);
2. презумпции и преюдиции;
3. определение бремени доказывания;
4. относимость и допустимость доказательств.

Законодательство о борьбе с картелями в России комплексное:

1. определение картеля и запрет на картели закреплены в ст. 11 Закона о защите конкуренции;
2. ответственность за картели установлена в ст. 14.32 КоАП и ст. 178 УК РФ;
3. процедура доказывания картелей закреплена Законом о защите конкуренции;
4. решение антимонопольного органа по делам о картелях можно обжаловать в арбитражный суд;
5. процедура привлечения к ответственности хозяйствующих субъектов закреплена в КоАП;
6. процедура привлечения к ответственности физических лиц определена в УПК РФ;
7. такое комплексное регулирование и определяет объективные правила доказывания картелей.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

Предмет доказывания по делам о картелях определен Законом о защите конкуренции.

Какие обстоятельства подлежат обязательному доказыванию по делам о картелях:

а) наличие устного или письменного соглашения, запрещенного ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции (закон не говорит о соглашениях, заключенных путем конклюдентных действий, но в судебных решениях о возможности заключения таких соглашений говорится);

б) предмет соглашения - товар (товары) в отношении которых заключено соглашение, а в случае сговоров на торгах – предмет торгов;

в) территория действия соглашения;

г) время действия соглашения;

д) состав участников соглашения (хозяйствующих субъектов – конкурентов);

е) наличие последствий, указанных в ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции либо возможности наступления таких последствий;

ж) в случае наступления последствий, подлежит доказыванию причинно-следственная связь между соглашением и наступившими последствиями.

Примечание: для доказывания нарушений по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов. При этом географические и товарные границы рынка необходимо определять исходя из материалов дела, учитывая то, как эти границы были определены самими участниками соглашения.

- презумпция невиновности – ни хозяйствующий субъект, ни его должностные лица считаются невиновными, пока в установленном порядке не будет доказано наличие картеля и их виновность;
- презумпция ограничения конкуренции картелями;
- преюдициальное значение решений антимонопольного органа и судебных актов (ст. 44, 48 Закона о защите конкуренции).

Бремя доказывания по антимонопольным и административным делам, а также в арбитражном процессе лежит на ФАС России.

В уголовном процессе бремя доказывания лежит на стороне обвинения.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Требования к доказательствам, их относимости и допустимости доказательств закреплены в Законе о защите конкуренции, КоАП, АПК РФ и УПК РФ.



Доказательства по делам о картелях проходят, как правило, **двойную проверку**: при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России и, в случае обжалования, при рассмотрении дела в арбитражном суде.

О ПРЕДМЕТЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу Кемеровского УФАС №2/А-11-2009 (соглашение, направленное на установление одинаковых розничных цен на алкогольную продукцию).

«При таких обстоятельствах вывод судов о недоказанности наличия соглашения от 12.03.2008 противоречит статье 4 Закона о защите конкуренции, в которой факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством».

«Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками союза условий соглашения от 12.03.2008 несостоятелен, поскольку нарушение состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям».

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ

Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2010 № А29-2673/2010 по делу Коми УФАС № А02-02/10 (сговор на торгах – оказание охранных услуг)

«При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается».

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2010 № А10-134/2009 по делу Бурятского УФАС России № 02-03/2008 (установление и поддержание цен на бензин)

«Для квалификации нарушения по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов. Достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка».

О ДОКАЗЫВАНИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ

Определение от 6 сентября 2013 г. № 18002/12 «О передаче дела в Президиум ВАС Российской Федерации»

Запрещенная статьей 11 Закона координация является незаконным (неправомерным) действием (правонарушением), а потому в законодательстве не определено и не может быть определено, какие доказательства ее подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Отсутствие подлинных документов, подтверждающих совершение запрещенных действий, и надлежащим образом заверенных копий не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности их совершения.

Статья 75 АПК РФ не исключает, а статья 89 названного Кодекса прямо допускает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. И такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Представленные ФАС России доказательства подлежали оценке наряду с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2013
по делу № А40-14219/13
(«минтаевый» картель)*

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-96719/12 от 30 ноября 2012 (соглашение на рынке многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпарааксилола - гепсола).

Суд подтвердил, что выводы, сделанные ФАС России при рассмотрении дела № 1 11/142-11 соответствуют материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства и свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» (правопредшественник ООО «Лига») нарушения п.п.1, 3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен, а также разделу товарного рынка многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпарааксилола (гепсола, гексола) по объему продажи и составу покупателей на территории РФ.

Такие выводы были сделаны антимонопольным органом и судом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств, полученных в ходе внеплановых проверок хозяйствующих субъектов документов, объяснений должностных лиц и данных экономического анализа.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2011 № Ф09-6977/11/ (сговор на торгах по поставке автотехники)

Рассматривая дело о сговоре на торгах, «суд кассационной инстанции пришел к выводу, что применение судами пункта 2 постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" возможно не только к согласованным действиям, но и при доказывании соглашений».

Пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", разъясняет возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-64690/12 от 07 декабря 2012 (сговор на электронных торгах по закупке продуктов питания для ФСИН России)

Рассматривая дело, суд пришел к выводам, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ). В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права....

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



fas.gov.ru



emc.fas.gov.ru



FAS-book



@rus_fas & @fas_rf (eng)



fasovka



international@fas.gov.ru